

Accueil > Accès à la programmation locale dans un univers numérique

Accès à la programmation locale dans un univers numérique

Le CRTC se demande s'il devrait accorder plus de souplesse à l'industrie de la télévision pour qu'elle puisse s'adapter aux changements qui touchent le secteur des communications, ce qui inclut les technologies numériques. Le but ultime de s'assurer que les Canadiens peuvent profiter du système de radiodiffusion. Dans cette perspective, le Conseil examine diverses options, dont la possibilité d'autoriser les stations de télévision locales à faire payer les entreprises de radiodiffusion par câble et par satellite pour la diffusion de leurs émissions.

À compter du 31 août 2011, les radiodiffuseurs de signaux locaux devront cesser de diffuser en mode analogique pour laisser la place à la télévision numérique. La télévision numérique permet la diffusion d'une programmation haute définition (HD), ce qui signifie des images et un son de meilleure qualité. Un boîtier décodeur (pour les anciens téléviseurs) ou une nouvelle antenne pourra être nécessaire pour capter la programmation numérique.

Pour être prêts à offrir la télévision numérique, les radiodiffuseurs doivent mettre à niveau leur équipement de transmission. Or, les nouveaux émetteurs coûtent chers à bâtir et la majorité des Canadiens sont déjà abonnés à la télévision par câble ou par satellite. Après la transition au numérique, la télévision hertzienne locale (captée au moyen d'oreilles de lapin ou d'une antenne), laquelle est gratuite, risque de n'être disponible que dans les grandes villes canadiennes. Par conséquent, certains téléspectateurs à l'extérieur des grands marchés risquent de ne plus capter les stations locales après la transition.

L'accès à la programmation locale au delà des grands marchés pourrait être offert par les distributeurs de services par satellite comme Bell Télé et un service proposé, FreeHD Canada. En effet, ces distributeurs songent à offrir quelques stations de télévision locales, sans frais, pourvu que les clients achètent l'équipement nécessaire pour les capter, comme une antenne parabolique et un boîtier décodeur. Ils ont affirmé qu'ils laisseraient tomber ce service ou qu'ils imposeraient des frais mensuels s'ils devaient payer les radiodiffuseurs locaux pour diffuser leurs émissions.

Votre opinion compte. Vous êtes invité(e) à nous faire part de votre opinion sur les questions suivantes :

Questions :

1. Croyez vous que le fait d'autoriser les stations locales à négocier la valeur de leurs signaux se répercuterait sur les plans des activités, actuels et futurs, de l'industrie, tout particulièrement à l'heure où elle se prépare à passer à la télévision numérique?
2. L'industrie a-t-elle besoin d'aide ou de mesures d'encouragement pour réaliser la transition? Si oui, quel type?

Lien vers la Fiche info du CRTC sur la télévision numérique : *Transition vers la télévision numérique*

Partagez cet article

[Share](#) 0

[tweet](#)

Tags: [Câble](#), [Mise à niveau](#), [Satellite](#), [Télévision locale](#)

Vous commentez en tant que [Visiteur](#). Facultatif: Enregistrez vous ici.

- ▶ [DISQUS](#)
- ▶ [Connect](#)
- ▶ [Twitter](#)


Les commentaires pour cette page sont clos.

Voir 83 commentaires

Trier la conversation par :

[S'inscrire par email](#)

[Souscrire par RSS](#)

- ▶  [René Villeneuve](#) ★ il y a 1 mois 18 people liked this.

La télévision a toujours été accessible sans frais au Canada via les services hertziens offerts par les télédiffuseurs généralistes. Il m'apparaît essentiel et indispensable de continuer à offrir aux citoyens ces contenus qui répondent à la fois à des critères précis (conditions de licences accordées par le CRTC) et qui correspondent à nos valeurs de société.

Avec l'arrivée des nouvelles formes de télédistribution (câble, satellite) au début des années '70, ces "revendeurs" de contenus nous offrent dorénavant la possibilité de recevoir des contenus venant d'ailleurs et la présence de contenus locaux sur leurs offres m'apparaît inutile aujourd'hui. Pourquoi devrais-je payer pour des contenus locaux déjà disponibles sur les ondes locales? Il est certes plus "commode" de surfer sur le guide programme de mon câblodistributeur que de devoir alterner entre le STB (set top box) externe et le syntoniseur intégré de mon téléviseur analogique, mais avec la multiplicité de sources externes maintenant disponibles sur les nouveaux téléviseurs numériques, cette "commodité" d'autrefois m'apparaît moins significative aujourd'hui.

Toutefois, pour les régions éloignées des grands centres, il est clair que la présence de télédistributeurs (surtout le satellite) est souvent la seule forme de réception accessible, qu'il s'agisse de programmation locale ou étrangère. Les personnes dans ces régions paient donc déjà pour recevoir les contenus "locaux" qui ne leur parviennent pas par les voies hertziennes en raison de l'éloignement.

Par ailleurs, l'arrivée de canaux spécialisés a grandement modifié le paysage de la télédiffusion et peut-être que l'introduction de la TNT (Télévision Numérique Terrestre) pourrait inciter les généralistes à bonifier leurs offres en retirant leurs canaux spécialisés des bouquets des télédistributeurs et en les offrant à titre de canaux numériques hertziens additionnels (ex.: plusieurs affiliés PBS aux ÉU qui offrent jusqu'à 4 canaux). Ainsi, pourquoi la SRC n'offre pas RDI sur le 2.2 à Montréal tout en l'enlevant des offres de câblodistribution?

Naturellement, on peut comprendre pourquoi TVA n'offrira pas LCN sur le 10.2! Mais n'est-ce pas là le fond du problème.

L'intégration verticale de certaines entreprises de télédiffusion canadiennes (TVA, Rogers, etc.) rend la gestion des signaux encore plus complexe puisque lorsqu'un diffuseur généraliste fait partie d'un consortium qui comporte aussi un télédistributeur, il y a là une concentration trop importante du "pouvoir" pour être en mesure de séparer le marché et de le rendre équitable pour tous les intervenants.

Par ailleurs, l'arrivée des formes de distribution alternatives (IPTV, AppleTV, HULU, etc.) rend encore plus difficile la gestion des contenus sur le territoire canadien et le CRTC n'a plus aucun impact sur la réglementation des contenus qu'on y retrouve.

En tant que consommateur urbain de contenus variés, je n'aurais aucun problème à voir disparaître la télévision locale sur les offres de télédistributeurs, puisque, si la TNT est exploitée dans sa pleine mesure et qu'elle est obligatoire pour les généralistes, je continuerai de recevoir ces contenus sans frais.

Pour ce qui est des contenus spécialisés provenant de régions autres que la mienne, je suis aussi tout à fait disposé à payer un revendeur de signaux (télédistributeur) pour qu'il m'offre ce que je n'ai pas localement. Mais là, je devrai être en mesure de choisir les canaux qui me conviennent et non pas des "bouquets" ridicules qui ne correspondent pas à mes besoins. Quant aux téléspectateurs des régions éloignées, ce sera aux généralistes de négocier avec les revendeurs de signaux (télédistributeurs) pour acheminer leurs contenus aux personnes qui n'ont pas accès aux signaux hertziens locaux et il y a peut-être là un incitatif aux généralistes de chercher à maintenir leur présence locale sur le territoire le plus étendu possible. Toutefois, il m'apparaît illogique de croire que la répartition géographique du signal hertzien numérique puisse être la même que celle de la télévision analogique actuelle, compte tenu de l'offre trop diversifiée que les consommateurs éloignés obtiennent aujourd'hui via des moyens alternatifs comme l'Internet.

Particulièrement pour les télévisions publiques (SRC/CBC, TQ, TVO, TFO, etc.), il serait important de revoir comment ils peuvent maintenir leur présence dans les régions éloignées par des moyens moins coûteux et plus efficaces que la TNT. La télévision par IP est possiblement le moyen le plus logique et avantageux de se faire "voir" dans ces lieux éloignés et puisque ce signal leur sera acheminé par des entreprises de "télédistribution", ces derniers seront en mesure de répondre à une clientèle qui leur est déjà acquise et ce seront les généralistes qui devront payer les télédistributeurs pour transporter leurs contenus dans ces lieux éloignés.

[Signaler](#)

Aime




[Francois Hetu](#) ★ il y a 1 mois in reply to René Villeneuve 2 people liked this.

Je suis entièrement d'accord avec cet article.

Cependant pour la SRC/CBC qui est déjà en HD via les ondes hertziennes, elle devrait demeurer ainsi. C'est l'antenne la plus puissante au Canada. Elle est accessible même dans les territoires non-organisées. Il est très important qu'au moins une chaîne reste ainsi, pour des raisons de sécurité au Canada que ce soit pour une catastrophe naturel ou autres situations urgentes qui pourraient nécessités un distribution pan-canadienne. SRC/CBC dispose d'ondes radio et télévisions qui peuvent être très utiles.

[Signaler](#)


Aime

 *abouvier* ★ [il y a 1 mois in reply to Francois Hetu](#)

Radio-Canada a converti seulement 8 de ses 600 tours de transmission à la télévision numérique. Je suis d'accord pour dire qu'au moins 1 chaîne devrait diffuser par les ondes hertziennes partout au Canada (en cas de crise), par contre il est irréaliste de penser que la société d'État a les moyens de mettre à jour les 592 tours de transmission restantes en 1 an et demi.

[Signaler](#)


Aime

 *frankiB* ★ [il y a 1 mois in reply to René Villeneuve](#) 2 people liked this.

commentaire fort intéressant et instructif, merci

[Signaler](#)


Aime

 *Richard Ouellet* ★ [il y a 1 mois in reply to René Villeneuve](#)

Commentaire très au poit et réel.

[Signaler](#)


Aime

 *patricktimperio* ★ [il y a 1 mois in reply to René Villeneuve](#)

Excellent commentaires.....Je suis d'accord

[Signaler](#)

Aime

 *Pougaliot* ★ [il y a 1 mois](#) 10 people liked this.

Pendant des décennies, l'industrie s'est financée avec ses commanditaires et les redevances perçues lors de la couvertures des grands événements et des sports. Maintenant que l'offre dépasse la demande, elle passe la quête pour sauver quelques canards boiteux. Assez, c'est assez; faites le ménage.

[Signaler](#)

Aime


 *jean_52* ★ [il y a 1 mois in reply to Pougaliot](#) 2 people liked this.

Tout est résumé dans ton commentaire, point final.

Merci

[Signaler](#)

Aime

 *Dany* ★ [il y a 1 mois](#) 9 people liked this.

Je trouve bien intéressante la question. Devons-nous venir en aide à l'industrie? Laissez-moi réfléchir 2 secondes:

- Est-ce que l'industrie me vient en aide lorsque je perds mon emploi?
- Lorsqu'une industrie fait des profits faramineux, est-ce qu'ils abaissent leur coût de leur service afin de me permettre de respirer un peu mieux financièrement?

- Si je vais voir le gouvernement et lui dit que je voudrais imposer une taxe aux industries pour m'aider à payer mes factures, est-ce qu'il va y avoir une audience publique pour que ma requête soit entendue et investiguée?
- Pourquoi faut-il que j'économise pendant quelques années ou que j'emprunte de l'argent pour m'acheter une nouvelle voiture mais que je devrais aider l'industrie à payer un changement de technologie avec lequel il fait de l'argent?

[Signaler](#)

Aime



gabrielgilbert ★ [il y a 1 mois](#) in reply to [Dany](#) 2 people liked this.

Je suis en accord avec tu dit , je trouve sa ridicule qu'il viennent nous demandez de payer parce que la crise est pour tout le monde bombardier me viens pas nous le demander, E moi mon revenue a baisser et je me suis ajuster qu'il fassent comme nous . Et moi si je vais demander a ces compagnie de l'aide ,il vont m'envoyer chez le diable, donc je suis contre cette augmentation .qui vas faire qu'emplire leurs poche.

[Signaler](#)

Aime



elaurin03 ★ [il y a 1 mois](#) 9 people liked this.

On demande toujours au public de payer davantage, et c'est considere comme complement normal. Pourquoi est-ce que les cablodistributeurs declarent en periode d'audience qu'il est injuste qu'ils aient a payer plus ??? Ils font des milliards en profit et sont en croissance constante. S'ils ont accepte de payer les chaines specialisees pour leur contenu, il est normal qu'ils payent les chaines locales pour leur contenu. Mais en aucun cas la facture ne devrait etre refilee a la clientele.

Dans une periode ou ils vont forcer des gens a se munir de nouveaux equipements en abolissant le signal analogique (ce qui signifie d'ailleurs plus de clients pour eux), ce serait la moindre des choses qu'il y ait un gel des prix pour au moins plusieurs annees !!

[Signaler](#)

Aime



Michel Henri ★ [il y a 1 mois](#) 8 people liked this.

1) En Europe pour 30 euros les opérateurs offrent plus de 100 chaines cablées + les télécommunications téléphoniques GRATUITES locales et ÉTRANGER + Internet extrême... 30 EUROS pour un Pack de 3 services !!!!!!!!! alors qu'ici Videotron facture 150\$ les mêmes services EXCLUANT le téléphone et les appels... Vous voulez en rajouter à la facture des consommateurs ? Ce n'est pas assez ? Le TRIPLE des profits de ses concurrents internationaux c'est du GAVAGE !!!!!

2) Nous payons déjà 34\$ de taxes/Impôts pour une télévision de 2 ou 3 chaines MINABLES sans contenu Rogers - Videotron - Cogeco - Bell etc. se taillent la PART DU LION pour les distribuer et se GAVENT LITTÉRALEMENT sans participer à l'effort collectif. Ils ramassent les subsides et les placent dans des PARADIS FISCAUX !!! le service public n'est même pas accessible au payeur de taxes gratuitement avec une antenne analogique. Il faut soumettre ces corporations à une autorité de TUTELLE et légiférer pour les forcer à s'entendre et participer financièrement au secteur public en rendant leurs revenus ainsi que toute augmentation demandée subséquente PUBLIQUE parce qu'il ne fait aucun doute qu'en bout de ligne ils REFILERONT la facture aux consommateurs.

Il faut mettre un terme à l'avidité de ces gens sans scrupule. Une bonne partie de la population n'a déjà PAS LES MOYENS de s'offrir ces services qu'ils pourraient obtenir en Europe pour une FRACTION du prix en vigueur au Canada. Où va l'argent ?????

[Signaler](#)

Aime



Richard Ouellet ★ [il y a 1 mois](#) in reply to [Michel Henri](#) 1 person liked this.

Vous avez parfaitement raison.

[Signaler](#)

Aime



ericmailloux ★ [il y a 1 mois](#) 6 people liked this.

1) L'industrie de la télé est EXTRÊMEMENT en santé. Les animateurs ont des contrats faramineux pour des prestations minimales. C'est à l'industrie de régler ses problèmes internes avec les ressources qu'elle a. Le public doit être en dehors de la démarche.

2) NON NON NON. Comme je viens de le dire, elle est extrêmement en santé. Cette transition au numérique est probablement l'unique occasion où le gouvernement peut décider de se sortir du tourbillon des demandes déraisonnables de l'industrie. Il est temps que le nettoyage se fasse. Les meilleurs resteront, les autres se réorganiseront ou passeront à autre chose. C'est la loi du marché.

[Signaler](#)

Aime



R Brunet ★ [il y a 1 mois](#) 5 people liked this.

Comme plusieurs privé se refusent de voir SRC, CBC, et canal provinciaux, retiré des frais d'adhésion. Donc les stations privé, ne devraient pas pouvoir avoir plus de 12 minutes de publicité à l'heure. On paie des frais pour leur REPRISE SUR REPRISE. Quand ils ont eu leur licence au début, il n'y avait aucune publicité alors qu'aujourd'hui on a parfois des blocs de six minutes de publicités (TVA et ces stations payant en particulier) (Astral des saisons de 26 semaines par année) On paie pourquoi, certainement pas pour de la pub. Ils veulent tous le pain et le beurre et en surplus sans rien avoir à déboursier. Nous consommateurs on paie, on paie, on paie et on paie pourquoi au juste, des reprises de reprises ou des freaks shows servis en télé-réalité, à quand une remise en ordre des choses. Tu perçois un frais mensuel ou tu offres de la pub et des reprises. Pas les trois

[Signaler](#)

Aime



abouvier ★ [il y a 1 mois](#) 4 people liked this.

La transition à la télévision numérique coûte très cher. En effet, il est peu probable de mettre à jour tous les émetteurs numériques sur le territoire canadien d'ici le 31 août 2011. En ce moment, seuls les grands centres pourront diffuser au format numérique et en haute définition à cette date. Il y a des pistes de solutions. Par exemple, on pourrait diffuser plusieurs programmations sur un seul canal (en définition normale) en région, le temps d'implanter la technologie numérique. Cela pourrait amortir le coût d'un émetteur et permettre une transition plus douce. La solution du « FreeHD Canada » est très alléchante, sachant que la couverture par ondes hertziennes est seulement rentable lorsque la densité de la population est importante, mais les télévisions généralistes canadiennes ont droit aux redevances du câble.

La Société Radio-Canada ne devrait pas avoir droit de diffuser de la publicité aux heures de grandes écoutes. En interdisant la publicité sur le service public (en remplaçant les revenus de la publicité par une taxe sur les téléphones, les ordinateurs et les téléviseurs), cela entraînerait une hausse de la valeur des espaces publicitaires pour les chaînes privées. Le Canada devrait suivre les États-Unis et offrir un rabais sur l'achat d'un syntonisateur ATSC externe durant la période de transition, ces machines sont assez dispendieuses. De plus, il serait bon de voir des campagnes de sensibilisation ou d'information à la transition à la télévision numérique à la télévision. Beaucoup de Canadiens ne connaissent même pas les signaux numériques ATSC. Le gouvernement devrait aider (par une subvention) les télévisions locales à implanter des émetteurs numériques sur le territoire.

[Signaler](#)

Aime



R. Morissette ★ [il y a 1 mois](#) 4 people liked this.

La télévision est un service public qui est actuellement accessible à tous les citoyens du pays. Comme il va falloir acheter une télévision HD ou un décodeur pour avoir accès à la TV numérique, la télévision ne sera plus un service accessible à tous, spécialement les pauvres de notre société. Je demande au gouvernement de fournir gratuitement un décodeur à tous les citoyens qui en feront la demande.

[Signaler](#)

Aime



michael ★ [il y a 1 mois](#) [in reply to R. Morissette](#) 3 people liked this.

et pourquoi pas un popcorn et un pepsi t'en qu'à y être(je suis écoeuré de payer pour les autres)

[Signaler](#)

Aime



Pierre Lefebvre ★ [il y a 1 mois](#) 3 people liked this.

A mon avis c'est l'industrie de la cablo distribution et satellite qui crée le problème avec des chaînes à redevances et sans redevances. Au départ, cette industrie ne pourrait exister sans la présence des chaînes dites généralistes. Je refuse que les cablo distributeurs et satellite deviennent une obligation pour capter la télé en HD. Tout est mis en place pour que les citoyens se croient obligés de s'abonner pour capter le télé en HD alors qu'on peut le faire avec une simple antenne. Je crois que les télé distributeurs doivent donner des redevances à tous les diffuseurs ou a aucun.

De plus, la concentration des médias par les mêmes propriétaires (ex TVA et vidéotron) dessert très mal la population. Comment expliquer que TVA ne diffuse en HD que sur le câble et satellite. Je comprends que c'est pour mousser encore plus la nécessité de se cabler ou de se satelliser.

[Signaler](#)

Aime



Marc Savoie ★ [il y a 1 mois](#) [in reply to Pierre Lefebvre](#) 1 person liked this.

C'est effectivement louche que TVA ne diffuse pas ATSC et que les gens soient obligés de s'abonner au câble pour capter TVA HD. Je crois que tant que TVA HD n'est pas disponible en ATSC, il ne devrait pas se retrouver sur le câble ! Les câblos distribuent gratuitement les canaux de généralistes disponible dans les airs. Ce sont les arguments qu'ils prennent pour dire qu'ils ne veulent pas donner de redevance. Donc en conservant cette logique, si ils distribuent un canal disponible dans les airs, je comprend très mal que TVA HD soit diffusé exclusivement sur le câble alors qu'il n'est pas présent "dans les airs" C'est louche... QU'EN PENSEZ-VOUS ?

[Signaler](#)

Aime



Luc Mercure ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Aux États-Unis, chaque poste local diffuse ATSC. Au Canada, chaque poste local généraliste devrait diffuser ATSC dans les grands centres densément peuplés. Si les gens veulent des canaux spécialisés, qu'ils s'abonnent au câble ou satellite pour y avoir accès. Si ils veulent les postes locaux gratuits, ils devraient être TOUS disponible en ATSC. Y compris TVA qui est un généraliste. Ce serait complètement fou que TVA ne soit pas disponible ATSC mais seulement par câble ou satellite. Si TVA ne veut pas diffuser ATSC car est possédé par Videotron, qu'ils demandent une licence de canal spécialisé et qu'ils diffusent seulement sur le câble. Tant qu'ils seront généraliste, IL FAUT QUE LES POSTES LOCAUX SOIENT TOUS DISPONIBLES DANS LES AIRS point final. Comme aux USA. Je suis conscient que ça puisse se corser dans les régions éloignés. Mon commentaire est valable uniquement pour les grands centres. L'ATSC doit être encore présent. C'était le but avec la date de août 2011. J'espère que ce ne sera pas mis de côté. L'ATSC est parfait pour la transmission vers des cellulaires plutôt que les antenne de cellulaires qui sont mieux pour la voix et le texte. Donc, j'imagine que les émetteurs ATSC devraient rester dans les grand centres... Suivons l'exemple des américains. Par contre, nous avons moins de population pour rentabiliser le tout. Alors je crois que les EDR devraient payer des redevances pour distribuer des chaînes généralistes et OUI REPLIER LA FACTURE au consommateur. C'est ce qui se passe pour les canaux spécialisés. Il ne devrait pas y avoir 2 classes de canaux. Quand un client a un canal sur le câble ou satellite, il doit le payer. Parce que le client l'a payé, le canal doit recevoir une redevance. Si le client ne désire pas payer pour le généraliste, qu'il le capte "par les airs" en ATSC. Si le client trouve ça trop compliqué de passer de son set top box à son antenne, qu'il paie le câble. Mais que le câble redonne une partie de l'argent au généraliste. Il me semble que c'est tellement simple. Je trouve bizarre les

gens qui disent qu'il paient assez cher. Si ils trouvent qu'ils paient trop cher, qu'ils captent l'ATSC.

[Signaler](#)


Aime

 *Marc Savoie* ★ [il y a 1 mois](#) [in reply to Luc Mercure](#) 2 people liked this.

Je suis en parfait accord avec ce que Luc Mercure dit. Imaginons un magasin iTunes qui vend des musiques 1\$. Chaque artiste recevra une redevance pour chaque pièce achetée par le consommateur. Ça devrait être identique sur les EDR pour les canaux de télévision quels qu'ils soient. Argumentons à l'extrême. Imaginons que le câble ou satellite arrive avec aucun poste et que le client pouvait choisir chaque poste un à un. Si le client décide d'acheter 18 canaux, ces 18 canaux recevraient une redevance. Si le client a pris Radio-Canada, Télé-Québec, TVA, Canal Vie et Canal D parmi ces choix, chacun de ces postes devrait recevoir des redevances. On ne distinguerait plus les généralistes des canaux spécialisés. On doit payer nos musiques sur iTunes, alors on doit payer pour la télévision qu'on regarde point final ! Oui il faut payer. Je suis d'accord aussi avec le fait que si on veut des canaux gratuitement et qu'ils sont disponibles "dans les airs" ATSC et qu'on ne veut pas payer, qu'on ne donne pas notre argent aux EDR. Qu'on donne notre argent aux EDR uniquement pour les canaux qu'on veut. Y compris les généralistes si on veut plus de facilité. Il me semble moi aussi que c'est simple.

[Signaler](#)


Aime

 *leo guillemette* ★ [il y a 1 mois](#) 3 people liked this.

ce sont des entreprises privées et comme toutes les bonnes entreprises privées, ils devraient s'auto-financer, car si je commence à financer tous ceux qui ont besoin d'argent pour fonctionner... dites-moi comment je pourrais vivre avec mes salaires si je les distribue à qui en veut... je travaille pour vivre moi et ma famille et non pour faire vivre les entreprises, donner leur des crédits d'impôt... ou des prêts à bas taux d'intérêts, mais lâcher mon portefeuille personnel s.v.p.

[Signaler](#)

Aime

 *rdastous* ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

La réponse à ces deux questions peut vraisemblablement faire partie d'un seul et même ensemble.

Il m'apparaît évident que les distributeurs par câbles ou satellites ne voient pas d'un très bon œil l'arrivée de la télévision numérique. La forte pénétration du marché atteinte par les distributeurs, surtout dans les grands marchés urbains, est principalement due à la grande difficulté des auditeurs à recevoir une qualité de signaux adéquate en réception hertzienne locale. La réception hertzienne locale de la télévision analogique en milieu urbain est grandement affectée par le phénomène des images fantômes (multiples images juxtaposées à l'écran), ce qui force souvent les auditeurs à devoir s'abonner, à fort prix, au service de base d'un distributeur même pour pouvoir recevoir adéquatement les émissions des stations locales, qui autrement seraient captées gratuitement. Les distributeurs revendiqueront que leurs services de base sont à bas prix, mais force est d'admettre que bas prix est toujours beaucoup plus cher que gratuit. Pour quelques dollars de plus, ces auditeurs ajoutent quelques canaux spécialisés, trop souvent disponibles en bouquets mal adaptés, ce qui gonfle la facture mensuelle à des niveaux imposants.

La conversion à la télévision numérique (TVN), en plus de permettre la diffusion en haute définition, mettra fin à ce régime d'image fantôme et la réception hertzienne locale dans les principaux marchés urbains pourra se faire à l'aide d'une simple antenne, souvent désignée sous le vocable "oreilles de lapin", avec une excellente qualité, meilleur que ce qui est fourni par les distributeurs. Une partie significative des abonnés des distributeurs, qui écoutent presque uniquement les stations locales des principaux réseaux, seront vraisemblablement tentés d'économiser plusieurs centaines de dollars par année et de discontinuer leur abonnement, ce qui fait certainement déjà l'objet de discussions importantes à l'intérieur des groupes de marketing des divers distributeurs. Toute hausse de prix des services de base des distributeurs ne ferait qu'amplifier ce mouvement de désabonnement, ce qui a donné naissance

au concept publicitaire de la taxe sur la TV.


La situation économique difficile de plusieurs stations locales est en bonne partie attribuable à la part du marché de la publicité que se sont accaparée les chaînes spécialisées. Le gâteau du marché publicitaire a une dimension limitée et ce qui est alloué aux chaînes spécialisées, n'est plus disponible pour les chaînes généralistes. On pourrait même aller jusqu'à dire que dans le contexte actuel, les chaînes généralistes en fournissant leur signaux gratuitement aux distributeurs, subventionnent les chaînes spécialisées, qui appartiennent souvent d'ailleurs à ces mêmes distributeurs. En plus de facturer des frais mensuels relativement faibles pour recevoir ces chaînes spécialisées, ils inondent leurs abonnés de publicité.

Avec la conversion à la TVN, l'industrie de la télédiffusion est à la croisée des chemins et le CRTC, qui souhaite d'une part trouver une façon d'assurer l'avenir de la télévision locale et généraliste, souhaite d'autre part assurer la disponibilité de la réception hertzienne locale de la TVN sur l'ensemble du territoire. Le CRTC a une occasion en or d'atteindre ce double objectif.

Il faut que le CRTC autorise les stations locales et les chaînes généralistes à négocier la valeur de leurs signaux, seulement là où ils assurent une couverture numérique et il faut que l'obligation d'inclure les stations locales au service de base des distributeurs soit maintenue là où la couverture numérique n'est pas encore disponible. En contrepartie, les chaînes généralistes et les stations locales devront démontrer que ces revenus additionnels sont alloués au déploiement de la technologie numérique partout où la technologie analogique existe actuellement. La situation pourra être révisée après quelques années d'application, si le besoin s'en fait sentir et selon la progression de la pénétration de la TVN.

[Signaler](#)

Aime

 *Solofen* ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

La simplicité volontaire, vous connaissez? J'ai près de cinquante ans et n'ai jamais payé pour le câble ou le satellite et m'accommode très bien de ce que je capte avec mon antenne et aimerais bien que ça continue. La SRC et Télé-Québec répondent assez bien à mes besoins d'émissions de qualité et d'informations locales.

Consommer local, vous connaissez? N'attendons pas qu'il soit trop tard pour réaliser qu'il faut supporter la télévision locale et que les gens n'ont pas tous le goût ou les moyens de payer pour recevoir la télévision. S'il s'avère nécessaire que les télédiffuseurs aient à payer une redevance pour diffuser les signaux locaux qu'il en soit ainsi. Si les gens ne veulent pas payer pour recevoir les stations locales et bien qu'on leur coupe le signal de ces stations et leur vœux sera exaucé, ça ne leur coûtera pas plus cher! Ils auront toujours la possibilité de les capter, s'ils le veulent bien, en branchant une antenne à leur télé. Ceux qui ne veulent pas d'antennes mais veulent quand même tout recevoir, et bien qu'ils paient!

L'ironie dans toute cette histoire c'est que mes taxes servent à payer pour des canaux auxquels je n'ai pas accès mais m'avez vous entendu me plaindre?

J'aimerais bien capter Art-TV ou RDI mais il ne semble pas que chez Radio-Canada ça fasse du sens de transmettre ces chaînes sur 2.2 ou 2.3 comme le fait PBS, qui transmet ces autres stations sur 33.2, 33.3 et 33.4.

Le plus hilarant dans tout ça c'est que la qualité d'image en HD capté par antenne est extraordinaire (pour autant qu'elle le soit au départ de la station émettrice). Le signal par satellite s'en approche mais celui du câble en est loin car trop compressé.

Il y a aussi un très grand manque d'information au sujet de la réception du signal numérique par antenne. Trop de gens croient qu'ils est nécessaire d'avoir une antenne spéciale pour capter le signal numérique. Sachez qu'une antenne n'en a rien à cirer que le signal soit analogique ou numérique car tout ce qu'une antenne fait, c'est recevoir une bande de fréquence donnée et il s'avère que la télé numérique se sert pratiquement de la même bande de fréquences. De là l'inutilité de changer d'antenne, si vous en avez une.

Beaucoup d'entre vous pouvez recevoir la télé numérique mais ne le savez même pas. Je l'ai découvert moi même par pur hasard quand je me suis acheté une nouvelle télé. Si j'avais su que le signal était disponible, depuis un certain temps avant mon achat, j'aurais fait le nécessaire plus rapidement afin de capter ces nouvelles transmissions numériques. Il n'est pas non plus nécessaire de changer de télé pour capter le numérique, l'achat d'un convertisseur ou

d'un "tuner" ATSC fait l'affaire et ne coute pas cher (autour de 50 \$ et plus).

Il y a aussi la "notion" erronée que le signal numérique doit être plus dur à capter. J'habite L'Assomption et capte 17 canaux numériques dont 9 en HD. Certaines stations sont à près de 160 km et je les capte très bien.

Pardonnez moi de m'être éloigné du sujet initial car la télévision gratuite me tient à cœur et je trouve qu'il n'y a pas beaucoup de tribunes pour faire passer le message. Un message qui à mon avis devrait être plus présent et plus clair, qui donne une alternative au consommateur. Tant d'amis et de membre de ma famille viennent chez moi et sont toujours ébahis de la qualité d'image des stations que je capte. Ils sont toujours un peu incrédule quand je leur dis que je ne suis abonné ni au câble ni au satellite. Ça en dit long sur l'absence d'information sur le sujet. On croirait presque que c'est voulu, pour que la télé gratuite meure...

Manque d'information, désinformation, silences, confusion, mensonges même. Combien de vendeurs croyez vous ont déjà dit à un client qui voulait s'acheter une nouvelle télé qu'il fallait absolument s'abonner au câble ou au satellite pour profiter de la HD? Par ignorance? Possible. Parce que c'est plus payant de vendre un terminal câble ou satellite? Sûrement! J'en ai entendu des vertes et des pas mûres sur le sujet. Conspiration?

Longue vie à la télévision locale..., gratuite! mais seulement pour ceux qui s'en donnent la peine. Pour les autres, quelqu'un doit mettre la main dans sa poche..., devinez de quel côté je penche...

[Signaler](#)

Aime



P Martin ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

1) Si les stations locales ne sont pas capable de survivre par eux memes, je ne vois pas pourquoi, je pairerais pour les faire survivre. Avec la venu d'internet, elles sont de toute facon voue a fermer.

2) Une bonne main d'applaudissement est une forme d'encouragement que je suis pret a donner, mais pas mon argent, je paye asse comme ca.

[Signaler](#)

Aime



Dave de Laval ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Je suis un client satellite et ca me coute 75\$ par mois pour avoir des services HD et regulier en francais et en anglais. Ca me coûte déjà assez cher comme ca. Je suis déjà obligé de payer pour les services locaux anglophones, car pour moi francophone ils sont gratuit dans l'abonnement mais pour ma blonde anglophone je dois payer pour les avoir en poste régulier. Est-ce normal que ca me coute 75, je veux juste avoir quelque poste Haute Definition (TLC, Discovery, etc.) et quelques poste spécialisé en francais (RDS, Mystère, etc.) en plus des canaux spécialisé. J'ai aucunement Super Ecran ou bien Movie network qui gonflerait encore plus ma facture. Pourquoi moi je payerais plus pour du monde qui ont deja le services gratuit via les airs... eux ils ne contribueront pas. Il y a moyen de trouver l'argent ailleurs sans refiler la facture au client. Tout coute toujours plus chers sans que l'on recoivent plus au niveau salariale.... l'inflation ne marche pas seulement sur les coûts, mais sur les salaires aussi. Mon salaire est geler ...

[Signaler](#)

Aime



Denis Gravel ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Bonjour

Je crois qu'on devrait laisser l'industrie s'autodetruire si elle n'est pas rentable.

Dans un premier temps, le marche francophone est different du marche anglophone.

Le marche francophone est plus innovateur et creatif que le marche anglophone, a part la CBC.

Ainsi, les diffuseurs tels que CTV et Global si ils sont non rentable avec leur chaines specialises et locale devraient rationaliser leurs operations a leur frais et non au frais du consommateur. Dans un marche tel que Montreal ou les stations US sont disponibles OTA, il n'a a pas de valeur ajoute a avoir CTV et Global si leurs emissions prime time sont exclusivement de source US ce qui est le cas.

Si les cablos et les diffuseurs s'entendent sur un modele qui ne penalisera pas le consommateur, ils peuvent aller de l'avant. Par contre il semble impossible d'avoir entente a ce point ci.

L'argument des cablos est qu'ils perdront des revenus si ils paient les signaux locaux donc il faudra qu'ils augmentent leurs tarifs aupres de consommateurs. ce qu'ils feront j'en suis sur.

Donc, oui effectivement si les stations locales peuvent negocier avec, il y aura des reperussions sur le consommateur ultimement qui paiera une fois de plus des frais additionnels.

L'industrie lorsqu'elle etait tres rentable ne donnait pas de redevances aux consommateurs car leurs profit etaient eleves. maintenant qu'ils en font moins depuis 2 ans ils aimeraient qu'on les aident.

Si les diffuseurs ne peuvent survivre alors qu'ils crevent. Il ne devrait pas y avoir d'aide speciale. Laissons faire le marche

merci

[Signaler](#)



Claude ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Aucune aide sa coute assez cher comme ca,on a plus d argents c est rendu que je coupe mon service de tv 4 mois par annee , si ils n ont pas les moyens financiers qui ferme .mon portefeuille est ecoure de payer pour tout le monde.

[Signaler](#)



Denis ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Il ne faudrait pas les laisser les Gros monopoles (Bell, Videotron, etc) prendre le controle de toute la télé.Les gens pourraient profiter des signaux hertziens principaux en HD (ATSC). Laissez le libre choix, certaines personnes ne sont pas toutes riches voyez vous. Ce n'est pas toujours une question de GROS sous \$\$\$

Merci

[Signaler](#)



Jean Poirier ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Si les téléspectateurs abonnés au câble ou au service par satellite étaient informés qu'ils pourraient bientôt recevoir gratuitement un signal HD des principales stations locales je ne serais pas étonné qu'une majorité d'entre eux annulerait dès lors leur abonnement. À Québec je ne reçois qu'une seule station en HD, la SRC, et je ne regrette pas du tout l'abandon du câble et de sa multitude de canaux qui ne présentaient pour moi aucun intérêt. Dès que CBC et Télé- Québec diffuseront en HD j'aurai encore moins d'intérêt à financer les "câblos".

[Signaler](#)




michelroy ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Question 1- Vous envisager À TORT de laisser les stations locale négocier leur valeur avec les requins que sont les cablôdistributeurs ! vraiment, les consommateurs ne sont pas en accord avec vous ! - Vous devez dire aux câblos et aux spécialisés de transférer des 'SOUS' directement au stations locales - un point c'est tout

Question 2- Au plan technologique - me semble qu'un régime totalement informatisé ne coûte plus de des fractions de \$ d'une régime analogique, sans compter les économies de frais électrique, car le numérique consomme substantiellement moins que les anciennes technologies ! Alors vraiment - les chaînes n'ont pas besoin d'AIDE pour cette transition car ELLES ÉCONOMISENT SUBSTANTIELLEMENT (sans parler des effectifs humains qui sont réduits !!!)

[Signaler](#)

Aime


 *Christian St-Onge* ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Je crois que l'industrie aura effectivement besoin d'aide pour effectuer la transition au numérique. Je pense surtout aux régions dites "éloignées" comme en Abitibi ou le remplacement des tours (il en faut plus d'une pour couvrir le vaste territoire) constitue un investissement majeur pour le diffuseur régional.

Je crois aussi qu'il est important de maintenir un service de base gratuit et accessible à tous, sans passer par le câble ou la soucoupe.

[Signaler](#)


Aime

 *Christian St-Onge* ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Bien sûr, l'Industrie devra aussi faire preuve d'imagination et de discipline pour participer activement à cette transition au numérique. Je faisais allusion plus tôt à une forme d'aide (crédit d'impôt peut-être) et non pas une aide assurée automatiquement.

[Signaler](#)

Aime

 *rufen327* ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

1- Je crois que les stations locales bénéficieront de cette autorisation de négocier puisque cela pourra fournir un peu plus de financement pour leur production de contenu canadien. Comme les entreprises de distribution tenteront inévitablement de transférer la facture (la véritable taxe tv) aux consommateurs il est important que le CRTC agisse afin de limiter ce transfert de coûts sur les particuliers.

[Signaler](#)

Aime


 *fsbeaudry* ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Ce n'est pas au citoyen de faire les frais des mauvais investissements des Asper, Péladeau et cie. S'ils ont payés trop cher leur poste de télé et qu'ils ne trouvent plus rentable de mettre à niveau leur retransmetteurs c'est leur problème. Qu'ils laissent tomber leur licence. Il s'en trouvera d'autres pour les reprendre et qui trouveront les moyens de mettre aux normes les retransmetteurs là ou il y en a déjà.

Steinberg, Eaton's, Seagram's ont périclité ou sont disparus suite à de mauvais investissement et la Terre continue de tourner. D'autres on pris leur place

[Signaler](#)

Aime

 *guillaumesirois* ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

Je crois que la distribution et la production de contenu canadien sont liées intrinsèquement. Il me semble évident que les distributeurs profitent du contenu qu'ils diffusent. Il me semble aussi certain que les producteurs profitent des possibilités de distribution. Ainsi, il n'y a pas de solution outre que les principaux concernés s'entendent sur la meilleure formule. Je ne trouve pas déraisonnable que les distributeurs paient pour la valeur du signal des chaînes locales. D'un autre côté, je suis préoccupé par la préservation de la gratuité des chaînes locales offertes sur les ondes hertziennes. Je crois que, dans la mesure où les Canadiens contribuent collectivement au financement de la production du contenu canadien, la population devrait

pouvoir y avoir accès sans déboursier davantage.

Ainsi, je crois que l'industrie devrait bénéficier d'un certain financement en échange d'une mise à niveau coûteuse. Par contre, cette aide ne doit pas menacer l'offre de services gratuits. Je crois que le CRTC doit protéger de toute augmentation de coûts les distributeurs proposant des services gratuits de distribution des chaînes locales.

[Signaler](#)

Aime



Serge ★ [il y a 1 mois](#) 2 people liked this.

C'est à l'industrie de se financer. Cependant, des incitatifs (crédits d'impôt ou autres) pourraient leur être proposés.

Il est de plus anormal que le public ne puisse plus recevoir gratuitement le signal des postes qu'ils reçoivent actuellement

[Signaler](#)

Aime



gaspardkabeya ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

Bonjour aux dirigeants de CRTC qui sont responsables de cette discussion. Par plus que l'année passée, CRTC a décidé d'accorder cent (100) millions de dollars aux fonds pour les télévisions locales, et les diffuseurs de la télé font payer leurs clients pour ces fonds, et voilà même pas un an ces généralistes reviennent en charge pour demander une taxe à ces mêmes diffuseurs. Qu'est-ce qui va se passer? Les distributeurs des signaux de télévision vont passer cette taxe aux consommateurs finaux, donc à la fin ce n'est pas les compagnies qui paient mais le consommateur final. C'est qui est désagréable vu la situation économique. Effet boule-de-neige le consommateur diminuera sa programmation car il ne peut pas payer la facture et les canaux spécialisés, appartenant aux mêmes diffuseurs, cherchant cette taxe en souffriront. Comme je l'ai souligné ci-dessus, les canaux spécialisés appartiennent soit au groupe CBC/Radio Canada, Global ou CTV, c'est-à-dire que les revenus perdus sur les chaînes généralistes ont été récupérés sur des chaînes spécialisées. Pour ces groupements médiatiques se plaignent car ils se partagent un grand gâteau sur un marché complètement monopolistique.

[Signaler](#)

Aime



Michael Peters ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

Le FreeHD devrait être accessible à tous - on devrait pouvoir acheter l'équipement dans n'importe quel magasin d'électronique. Ces équipements ne devraient pas n'être offerts que par les cablodistributeurs. Il y a conflit d'intérêt. Le public canadien ne devrait pas être pris en otage par les cablodistributeurs. On ne devrait pas être obligé de s'abonner à un cablodistributeur pour avoir accès à des stations locales en mode numérique. Et l'accès aux postes de télé devrait être possible partout au Canada - donc, je pense que votre décision d'abolir les ondes analogiques va à l'encontre de la démocratie car il réduit l'accès aux modes de communication de l'information - ce qui équivaut à de la censure.

Il faut que le Canada offre un service de télévision à travers le pays et accessible à tous les Canadiens dans les deux langues officielles et que ce service soit accessible gratuitement partout pour tous. C'est le mandat de la SRC/CBC et il faut tout faire pour que ce mandat soit supporté. Aux US, la télé publique est financée par des levées de fonds (donc par les privés) et on peut le dire sans honte que les Américains sont beaucoup moins informés que les Canadiens. Plus on est informé, mieux on peut exercer notre liberté et plus on peut considérer que notre pays est vraiment une démocratie. Les US, c'est une dictature du profit.

[Signaler](#)

Aime



Jean-Louis Garand ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

Durant les années 50 à 80, les stations généralistes produisaient des émissions de qualité. On n'avait pas des reprises après reprises comme on a actuellement et le temps de publicité était très court à comparer à aujourd'hui. Le tout était produit par des professionnels avec le souci de la qualité et non pas au hasard par des amateurs comme la télé réalité d'aujourd'hui.

Radio Canada, Télé Québec et CBC étaient subventionnés en partie par l'état et avait droit à la

publicité pour compléter leurs financements. TVA, TQS, CTV n'avaient que la publicité pour se financer.

On trouvait sur Radio Canada et CBC, du sport comme la soirée du hockey, le baseball, le football, les jeux olympiques et des téléromans, des reportages, des émissions de variété, etc. TVA, TQS, Télé Québec, CTV complétait le tout avec des émissions variées pour donner plus de choix.

La venue des chaînes spécialisées a changé le tout. Au départ les chaînes spécialisées étaient financées par un abonnement et n'avaient pas droit à la publicité. Dans les années 90 le CRTC a permis aux chaînes spécialisées de se financer par l'abonnement et par la publicité. A partir de ce moment, le nombre de chaînes spécialisées a augmenté considérablement. Cela a produit le déséquilibre actuel, TQS et CTV et Global ont fait faillite ou presque et les autres stations généralistes doivent diminuer la qualité et la production de nouvelles émissions, ils doivent présenter des reprises, des émissions entières de publicité et de la télé réalité pour boucler leurs budgets.

À partir de ce moment les profits des distributeurs par câble et par satellite ainsi que le profit des chaînes spécialisées a augmenté considérablement à cause de ce double financement soit l'abonnement et la publicité.

Si le CRTC ne revient pas en l'arrière en enlevant la publicité sur les chaînes spécialisées ce qui est peu probable, le seul choix qui reste pour ne pas perdre les télévisions généralistes, c'est que les distributeurs par câble et par satellite payent des redevances pour les chaînes généralistes.

La solution c'est :

- 1) Que les abonnés choisissent individuellement toutes les stations qu'ils veulent avoir dans leur forfait. On ne paie plus pour des canaux que l'on ne désire pas comme c'est le cas actuellement.
- 2) Que des redevances soient payées à toutes les stations choisies sans exception.
- 3) Que le CRTC exige que les redevances des télévisions généralistes soient prises dans les redevances actuellement payées aux canaux spécialisés, autrement dit, que l'on diminue la part des canaux spécialisés pour permettre le financement des télévisions généralistes.
- 4) Que le CRTC réglemente le tout de façon à que les abonnés n'aient pas à subir de hausse due à ces changements. Le coût pourrait même baisser car on éliminerait les chaînes non désirées dans les forfaits actuels.
- 5) Que le CRTC exige en retour que les canaux généralistes augmentent la qualité de leur programmation et la quantité de production locales.

Ainsi, le partage serait plus équitable, la qualité des émissions augmenterait et les canaux spécialisés qui offrent des reprises après reprises ou des émissions de piètre qualité disparaîtraient ce qui augmenterait le financement des canaux généralistes.

[Signaler](#)

Aime



Bruno ★ il y a 1 mois 1 person liked this.

La loi du marché s.v.p. !

Comme ça la qualité sera récompensée

Ce qui n'est pas rentable sera remplacé par autre chose de meilleur

[Signaler](#)

Aime



gouimet2 ★ il y a 1 mois 1 person liked this.

Encore ici, même avec ce projet, le CRTC veut encarcanner les populations. Comment devons-nous agir pour faire comprendre à tous que nous avons notre liberté de choix ! Instaurer de nouvelles configurations pour couper à d'autres celles qu'ils utilisent n'est-ce pas là s'ingérer dans leurs choix ? N'est-ce pas là un autre moyen d'obliger les populations à se plier au bon vouloir du CRTC ou des gouvernements? SVP laissez aux gens le droit d'avoir ce qu'ils veulent même si au nom de la "sainte" technologie, on veut avancer certains n'ont pas besoin de tout cela !

Encore ici, on parle de mesures de soutien ou d'encouragement ou autres. À quel coût estimez-vous que cela reviendra à tous ? Lorsque vous aurez posé les vraies questions et recevrez les vraies réponses, revenez nous consulter. D'ici là, ne demandez pas plus de la part de chacun en coût déguisé ou non.

[Signaler](#)

Aime



Richard Ouellet ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

Avez-vous essayé de prendre Radio-Canada, Télé-Québec etc. en Gaspésie sans avoir la câblo-distribution. NIET.

Seulement de la neige et embrouillé avec des antennes conventionnelles. J'en ai assez de me faire voler, sans payer une nouvelle taxe pour subventionner l'État à même ma pension qui elle n'est presque pas indexé par rapport à ce que vous voulez nous faire payer.

[Signaler](#)

Aime



Michel Henri ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

1) En Europe pour 30 euros les opérateurs offrent plus de 100 chaînes cablées + les télécommunications téléphoniques GRATUITES locales et ÉTRANGER + Internet extrême... 30 EUROS pour un Pack de 3 services !!!!!!!!! alors qu'ici Videotron facture 150\$ les mêmes services EXCLUANT le téléphone et les appels... Vous voulez en rajouter à la facture des consommateurs ? Ce n'est pas assez ? Le TRIPLE des profits de ses concurrents internationaux c'est du GAVAGE !!!!!

2) Nous payons déjà 34\$ de taxes/Impôts pour une télévision de 2 ou 3 chaînes MINABLES sans contenu Rogers - Videotron - Cogeco - Bell etc. se taillent la PART DU LION pour les distribuer et se GAVENT LITTÉRALEMENT sans participer à l'effort collectif. Ils ramassent les subsides et les placent dans des PARADIS FISCAUX !!! le service public n'est même pas accessible au payeur de taxes gratuitement avec une antenne analogique. Il faut soumettre ces corporations à une autorité de TUTELLE et légiférer pour les forcer à s'entendre et participer financièrement au secteur public en rendant leurs revenus ainsi que toute augmentation demandée subséquente PUBLIQUE parce qu'il ne fait aucun doute qu'en bout de ligne ils REFILERONT la facture aux consommateurs.

Il faut mettre un terme à l'avidité de ces gens sans scrupule. Une bonne partie de la population n'a déjà PAS LES MOYENS de s'offrir ces services qu'ils pourraient obtenir en Europe pour une FRACTION du prix en vigueur au Canada. Où va l'argent ?????

[Signaler](#)

Aime



pbrulotte ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

Malheureusement comme les signaux des stations locales sont accessibles gratuitement "Over the air" et sur Internet pour plusieurs il n'y a pas lieu d'attribuer une valeur à leur signaux.

[Signaler](#)

Aime



Jean-francois Grenon ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

qui na pas le cable ou le satellite aujourd'hui je me le demande ces un faux debat desoler ceux qui lon pas generalement ne regarde pas la tele ou tres peut

[Signaler](#)

Aime



Guy Desjardins ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

Je ne vois pas pourquoi je paierais pour une télévision locale qui n'est pas capable de diffuser correctement son contenu dans la municipalité où elle émet. Radio-Canada français, CBFT, n'est pas capable de transmettre correctement son signal dans le quartier Pointe-aux-Trembles de Montréal. Heureusement que le câble a pris la relève. Si Radio-Canada veut me facturer, qu'elle enlève la partie Publicités de sa programmation. Pour à peine une heure d'écoute totale à l'heure du souper par jour, je paie déjà trop cher pour tous les services Télévision.

[Signaler](#)

Aime



daniel tousignant ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

Pour que tous les canadiens soient égaux au Canada, ils devraient avoir accès aux mêmes canaux de base. On parle ici des canaux disponibles par antenne à Vancouver, Montréal et Toronto, soit les grandes chaînes canadiennes françaises et anglaises en plus des chaînes américaines. Les distributeurs devraient être forcés à distribuer ces chaînes GRATUITEMENT. Ceci pour être équitable envers les canadiens vivant dans les régions et qui N'ONT PAS LE CHOIX de s'abonner pour avoir des canaux de base.


Est-ce que les TV locales peuvent négocier? NON. Si le distributeur DOIT fournir le service GRATUITEMENT, il a les mains liées pour négocier.

Dans ce cas, il faudrait prendre un pourcentage des revenus des distributeurs pris à même les revenus des chaînes spécialisées (puis que ce sont elles qui semblent causer du tord aux chaînes locales).

Ce montant ou pourcentage devrait être négocié par le CRTC pour qu'il soit égal pour tous les distributeurs. Ce montant devrait être public. Comme Télé-Québec, CBC, SRC et autres ont des subventions pour diffuser dans les régions et puisque toutes les chaînes diffuseraient dans les régions, les subventions devraient être réajustées pour être aussi données à toutes les chaînes locales, pour que toutes soient sur un même pied d'égalité. Cet argent pourra servir à aider le passage à la TVHD.

[Signaler](#)


Aime

 *Jean Allaire* ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

Je n'ai pas de services de câble ou satellite, je suis exaspéré de ces campagnes de lobby, mais je sais que je risque de perdre mon signal capté avec des oreilles de lapin dès 2011... Le système télé est une gross industrie et les médias doivent s'adapter. Rogers vient de lancer la VOD par le web, pourquoi ne pas laisser les chaînes expérimenter dans ce créneau?

[Signaler](#)


Aime

 *martinpoirier* ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

L'industrie ne devrait pas recevoir de subvention d'une manière ou d'une autre. La mise à niveau des systèmes existants est du ressort de chacun. Aucunement, l'état ne devrait payer la television à qui que ce soit et pour quelconque raison que ce soit. Il faut responsabiliser les gens, et s'ils desirent avoir la télévision, ils n'ont qu'à se procurer l'équipement par leur propre moyen. Lors de l'apparition de la télévision, certains foyers avaient la télévision, d'autre ne l'avait pas. Rien n'est gratuit et les contribuables ne peuvent pas toujours être sollicité pour régler les problèmes des gens qui ne font pas les efforts pour subvenir à leurs "besoins" (de plus, la television est un luxe et pas un besoin).

[Signaler](#)


Aime

 *yveslafleur* ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

Les Statins local ne devrai pas avoir de redevances!

[Signaler](#)

Aime

 *yveslafleur* ★ [il y a 1 mois](#) 1 person liked this.

Il faudrait que tous les tele diffuseure diffuse sur Internet, comme TVA le fair pour se émitiosn car de plsu en plsu de gens , surtoutes les jeunes regurde la télévision via Internet!

[Signaler](#)

Aime

 *Benoit* ★ [il y a 1 mois](#)

1. À mon avis la télévision locale à perdu de son importance surtout dans les centres urbains.

2. Je suis plutôt favorable pour l'industrie reçoive de l'aide pour implanter la télévision numérique en région. Par contre pour les grands centres urbains l'industrie devrait être obliger selon un cadre fixe sinon les diffuseurs pourrait perdre certains avantages. Le problème est que certain diffuseurs n'ont aucun intérêt économique à offrir un meilleur signal numérique puisqu'ils possèdent aussi un réseau de cablodistribution (ou satellite) et peuvent charger des frais supplémentaires pour un meilleur signal. Pourquoi par exemple TVA investirait et offrirait un signal numérique par les air quand je peux l'obtenir en payant vidéotron pour un signal numérique maintenant.


[Signaler](#)

 Denis ★ [il y a 1 mois](#)

Il ne faudrait pas les laisser les Gros monopoles (Bell, Videotron, etc) prendre le controle de toute la télé. Les gens pourraient profiter des signaux hertziens principaux en HD (ATSC). Laissez le libre choix, certaines personnes ne sont pas toutes riches voyez vous. Ce n'est pas toujours une question de GROS sous \$\$\$

Merci

[Signaler](#)

 François Bélanger Boisclair ★ [il y a 1 mois](#)

Le CRTC tarde dans la transition vers le réseau hertzien numérique. Il aurait du suivre l'échéancier américain. Ce retard technologique se ressent.

Cependant, la conversion devrait être exclue des régions très éloignées car la diffusion devrait se faire selon le modèle traditionnel pour des raisons économiques et techniques

[Signaler](#)

 Christian Leclerc ★ [il y a 1 mois](#)

Pensez-vous que le public a l'expertise pour évaluer une telle question ?

Il faudrait stabiliser les revenus de la télé publique et laisser les télé profitables s'organiser elle-même.

"V" propose une très mauvaise programmation. ce N,est pas une VRAIE généraliste. à ne pas aider...

[Signaler](#)

 JYM ★ [il y a 1 mois](#)

Moi je trouve que ça coûte déjà assez cher mensuellement pour avoir accès aux chaînes de télévision par satellite ou par câble surtout pour les anciens clients qui eux n'ont pas droits aux promotions offertes aux nouveaux clients.

Aussi, ce que j'aimerais, c'est de payer à l'unité pour les chaînes que je désire et ne pas avoir à m'abonner à un forfait dans lequel un poste ou deux m'intéresse seulement.

Quels sont les critères qui font qu'une chaîne se retrouve dans un forfait plutôt qu'un autre.

Une nouvelle taxe ne ferait que d'augmenter ce coût car je doute que les distributeurs refilent cette taxe additionnelle à leurs clients.

Pour ce qui est de la programmation locale, ça fait longtemps que celle-ci est quasi inexistante dans mon coin de pays.

[Signaler](#)



lisegagnon ★ [il y a 1 mois](#)

J'approuve complètement le commentaire de René Villeneuve

[Signaler](#)

Aime



Denis ★ [il y a 1 mois](#)

bine sûr,les coûts vont grimés en flèche et à quand ça va s'arrété d'en demander plus dans les poches des contribuables qui étouffent déjà assez

[Signaler](#)

Aime



C. B. ★ [il y a 1 mois](#)

Je suis d'accord mais à condition que l'on me donne le droit comme consommateur de refuser le signal de ces chaînes. Donc par le fait même, j'espère que les coûts reliés à la distribution de ces chaînes ne me seront pas refileés.

Les télédifuseurs locaux ont déjà accès à la publicité pour ce financer. Et aussi, il ne faut pas oublier que les grands réseaux comme TVA et la SRC ne se gêne pas pour ramener un maximum de production à Montréal. Donc, ils voudraient négocier la distribution de chaîne locale qui sont déjà en grande majorité alimentés par la maison mère.

[Signaler](#)

Aime



Bruno ★ [il y a 1 mois](#)

Je suis d'accord que les stations locales en régions (petits marchés) devrait avoir de l'aide (1 subvention) pour la transition mais ensuite qu'elles volent de leurs propres ailes.

Le stations locales devraient être offerte à la carte

[Signaler](#)

Aime



luc ★ [il y a 1 mois](#)

de l'argent, les réseaux en ont besoin pour payé les frais d'entretien des réseaux de distributions, les salaires et bla bla bla le reste c'est du surplus, d'important surplus, je trouve que les prix sont déjà trop élevé pour le genre de service que l'on reçoit.

[Signaler](#)

Aime



luc ★ [il y a 1 mois](#)

de l'argent, les réseaux en ont besoin pour payé les frais d'entretien des réseaux de distributions, les salaires et bla bla bla le reste c'est du surplus, d'important surplus, je trouve que les prix sont déjà trop élevé pour le genre de service que l'on reçoit.

[Signaler](#)

Aime



Christian-René Hébert ★ [il y a 1 mois](#)

Tous les citoyens devraient avoir accès à un service de qualité et minimal, c'est ce que le CRTC doit assurer. Le reste c'est du marché privé, si c'est trop dispendieux pour l'industrie, nous n'avons pas à payer la facture.

[Signaler](#)

Aime



Mme Carole Pauzé ★ [il y a 1 mois](#)

Les commanditaires (annonces) payent déjà, pour que les stations locales soient, et en de

nos impôts.

Non, elle a déjà toute l'aide nécessaire. Elles devront peut-être réaliser que beaucoup de leurs émissions, ne sont vraiment pas intéressantes et faire le tri.

[Signaler](#)

Aime



Gaetan Blais ★ [il y a 1 mois](#)

Il est temps de cesser toutes subventions envers les entreprises de communication. Qu'il s'agisse de station local ou tout particulièrement la société radio-canada. Les stations de télévision sont ultra subventionnées et nous devons en plus payer pour les écouter. C'est du vol! on ne devrait subventionner personne. ce sont des entreprises. Si leur produit n'est pas bon, si elles ne font pas de profit, qu'elles ferment! Quant à la télé d'état, elle fait partie du problème. Elle compétitionne les entreprises privées en vendant de la publicité, en achetant les émissions grand-public à grand frais avec l'argent des contribuables. Tout est à revoir! Tout ça m'écoeure au point où je regarde de moins en moins les chaînes canadiennes et locales en particulier. Internet est ma source première.

[Signaler](#)

Aime



Tremblay Christian ★ [il y a 1 mois](#)

En arrêtant le signal analogique en août 2011 tout le monde devra payer l'installation d'un système de câblodistributeur ou de télé par satellite. Cela donnera déjà un très bon coup de pouce à l'industrie qui pourra se partager les nouveaux clients.

[Signaler](#)

Aime



Lucie_G ★ [il y a 1 mois](#)

1. Selon moi, il est clair que le fait d'autoriser les stations locales à négocier la valeur de leurs signaux se répercutera sur les plans des activités et je doute que le consommateur sorte gagnant de ces conséquences.

2. Je ne crois pas que l'industrie a besoin d'aide pour réaliser la transition. Cependant, si elle ne bénéficie pas de mesures d'encouragement pour réaliser cette transition, il est possible que certains consommateurs, habitant loin des grands centres, perdent accès ce qui est non souhaitable. Il me semble qu'un meilleur partage des profits réalisés dans cette industrie pourrait servir pour faciliter la transition sur le plan monétaire afin de ne pas refiler les coûts encore au consommateur qui paye déjà très cher pour le service.

[Signaler](#)

Aime



jillrhee ★ [il y a 1 mois](#)

Je trouve ca ridicule de payer une taxe pour les cableaudistributeurs quand on est augmenter à tous les ans sur notre facture de cable ou satellite.Ca coute assez cher merci et en plus je n'écoute presque plus Radio Canada,TVA,TVO,TQ, seulements les nouvelles, à part de cela je regarde ailleurs.Je suis abonnée à cable Axion et je n'ai pas encore entendu parler de l'augmentation de \$5.00 et \$10.00,mais ca ne devrait pas tarder.en tout cas je ne suis pas d'accord pour la taxe sur le cable et satellite et j'espère qu'une bonne et grosse pétition, les fera changer d'idées ou faudra-y-il partir notre propre ditributeurs et diffuseurs de cannaux de télévisions.À vous d'en juger.Meri de m'avoir lu.jill Rhee.Estrie

[Signaler](#)

Aime



benoitclement ★ [il y a 1 mois](#)

J'AIMERAIS COMPRENDRE POURQUOI ON PERMET AUX COMPAGNIE DE CABlo-distribution l'acquisition de chaînes de télévision si ce n'est que pour générer davantage de profit sur le dos de contribuable et génère quand même beaucoup d'argent avec les nombreuses publicités donc

nous sommes victime, l'industrie télévisuelle a davantage besoin d'encadrement pour faire en sorte qu'il n'est pas trop d'exagération dans la tarification des services de câbles les compagnies de cablo-distribution veulent faire plus d'argent sur le dos des contribuables qui eux paye parce qu'ils n'ont pas le choix. est-ce vraiment équitable de demander davantage d'argent au payeur citoyen la reponse est NON

[Signaler](#)

Aime



David ★ [il y a 1 mois](#)

1. Je crois que cela se répercuterait simplement sur les tarifs imposés aux clients de ces distributeur par câble ou satellite. Même s'ils menacent de le faire, je ne crois pas qu'ils laisseraient tomber le service de télévision locale proposé. Ils semblent beaucoup utiliser la menace même s'ils font amplement de profits pour payer. De plus, la transition au numérique a été annoncée depuis longtemps. Ils ont eu amplement le temps de s'y préparer.

2. Oui. Tout d'abord le CRTC devrait obliger TOUS les radiodiffuseurs à passer au numérique, pas seulement ceux dans les 29 villes sélectionnées. Cela afin d'assurer la continuité du service hertzien à toute la population canadienne. Ensuite, il faut encourager des moyens comme le multiplexage qui permet de diminuer beaucoup les coûts de la transition. En DERNIER recours, il peut être bon de considérer une aide financière, spécialement pour les diffuseurs éloignés. Elle peut provenir de la vente par le CRTC des fréquences qui seront libérées suite à la transition. Personnellement, je serais prêt à contribuer pour que mon radiodiffuseur local passe au numérique si cela peut m'éviter de faire affaire avec un distributeur de câble ou satellite.

[Signaler](#)

Aime



pat2net ★ [il y a 1 mois](#)

J'ai 37 ans et jamais je n'ai été abonné au câble. Dernièrement je me suis équipé pour recevoir les signaux numériques américains (récepteur atsc avec enregistreur de DVD et disque dur). J'ai acheté l'appareil par internet aux États-Unis. J'ai eu la grande surprise de constater que Radio-Canada, Télé-Québec et "V" de Montréal sont déjà offerts par ondes hertziennes en mode numérique (HD). TVA n'est pas encore disponible car il souhaite se soustraire à cette conversion pour forcer les téléspectateurs à s'abonner au câble (Vidéotron de préférence). J'espère que je n'ai pas fait cet achat pour rien et que la conversion des signaux hertziens se continuera comme prévu.

Les cablodistributeurs disent qu'ils ne devraient pas payer pour une chaîne disponible gratuitement par les ondes. Cet argument est farfelu. C'est un peu comme si quelqu'un enregistrerait des chansons qui jouent à la radio et qu'il ferait un CD de ces chansons qu'il vendrait en grande quantité sans rien payé aux auteurs des chansons sous prétexte qu'elles ont joué gratuitement à la radio.

[Signaler](#)

Aime



benoit rivard ★ [il y a 1 mois](#)

Nous n'avons pas besoin de télévision numérique pour regarder les infos locale et autre téléroman le numérique devrait être réservé au canaux spécialisé de film. Je ne veux pas payer 1 sous de plus que ce que je paye présentement. Donc 1 frais d'accès au réseaux minime (ce frais inclue les poste subventionner déjà payer avec nos taxes) + tout les autres canaux à la carte et je pourrait choisir si je désire écouter les nouvelles à tva en numérique hd ou si je préfère ne pas payer pour cela

[Signaler](#)

Aime



Gaelatt ★ [il y a 1 mois](#)

Il y a là un changement fondamental. Les émissions de télé ne seraient plus diffusées sur les ondes comme précédemment. Les ondes diffusées dans l'air appartiennent à quiconque peut les capter. La diffusion par câble n'existe, d'abord, que pour parer aux difficultés de réception (interférences, distance ...). Elles diffusent des signaux qui sont publics à des gens qui paient pour une meilleure qualité de signal. Le présent débat porte justement sur le fait que cet état

de fait est peut-être révolu et si c'est le cas, par quoi le remplacer?

Est-il juste de faire payer à une partie de la population (les câblés etc) un service qui est par ailleurs gratuit. Que paient les abonnés du câble (et des satellites)? La rediffusion ou le signal lui-même? Tous les diffuseurs de télé peuvent-ils devenir des diffuseurs spécialisés? Ou le contraire, les diffuseurs spécialisés devraient-ils loger à la même enseigne que les télé généralistes?

Le gros problème est le partage de la tarte publicitaire qui devrait être réservée aux généralistes qui resteraient gratuits.

[Signaler](#)

Aime



Daniel Dubé ★ [il y a 1 mois](#)

Il y a une dégradation de la disponibilité des signaux par les airs, même à 90km de Montréal. V ne diffuse plus. Il est impossible de capter la télévision numérique si on est un peu cachés par des montagnes. La diffusion par les airs n'est plus viable et les résidents des régions rurales sont soumis à la disparition de la télé s'ils ne peuvent se payer la réception satellite. Souvent le câble ne s'y rend pas.

Il faut revoir les obligations de services. Si on n'a pas les moyens de payer pour des ondes accessibles gratuitement, les autres diffuseurs par satellite et câble ont l'obligation d'offrir des services de base très peu coûteux. Et pour ajouter un accès à internet pour tous, ce sont surtout les câblodistributeurs qui devraient être mis à contribution.

[Signaler](#)

Aime



pieanco ★ [il y a 1 mois](#)

Je n'ai jamais été capable de capter Radio-Canada canal 11 à Québec. J'ai dû m'abonner à un service par satellite. Comme Bell Télé a refusé d'installer une antenne sur ma copropriété, je suis donc abonné à Shaw Direct. Malheureusement pour moi, Shaw Direct ne diffuse pas Radio-Canada Québec canal 11. C'est trop cher actuellement pour les services que j'utilise. Si je dois changer mon appareil ou faire des dépenses pour ce changement ce sera trop. Je vais me désabonner tout simplement et retourner à la radio. Je souhaiterais que d'autres fassent la même chose.

[Signaler](#)

Aime



Cedric J. ★ [il y a 1 mois](#)

1. Si l'obligation pour les télédiffuseurs de diffuser les chaînes locales est maintenue, ces dernières ne devraient pas avoir le droit de négocier le prix de leur diffusion. Autrement, si les clients des télédiffuseurs peuvent choisir les chaînes locales qu'ils veulent, ces dernières pourraient négocier sur le prix que les télédiffuseurs doivent leur verser (au risque que la négociation échoue et que la chaîne ne soit pas diffusée).

2. Je pense que ce qui aiderait le plus serait de ne plus faire de restriction sur la diffusion d'émissions sur les chaînes généralistes. Ainsi, ces dernières devraient être accessibles à tout client d'un télédiffuseur SANS décodeur pour une utilisation avec un appareil au choix. Il faudrait également privilégier la diffusion sur Internet des chaînes généralistes sur une plateforme commune similaire à Hulu et aussi avoir beaucoup plus de contenu francophone en ligne par "streaming" ou par achat à la pièce.

[Signaler](#)

Aime



Lily ★ [il y a 1 mois](#)

Je trouve que ça n'a aucun sens, on en paye déjà assez!

[Signaler](#)

Aime

 *Julie Dussault* ★ [il y a 1 mois](#)

J'en ai marre que la facture soit refilée encore aux consommateurs alors que tout augmentent à chaque année (tarif d'hydro-Québec, coût de la vie en général, coût des logements, ...) Les cie de câblo distribution font des profits énormes et il faudrait que le consommateurs payent encore pour avoir accès à du contenu local qui est gratuit!!!! Je dit non! C'est assez! La redistribution de la richesse... vous connaissez? Il n'y a pas que dans les région éloignées que les gens sont plus obligés à avoir recours aux services de câbles ou satellite, souvent dans les grande ville, il arrivent que les signaux de télévision entre si mal, que les gens n'ont pas le choix de se tourner vers le câble ou le satellite pour avoir accès aux émission locales. Pour ma part... j'ai acheté des oreilles de lapins et malgré tout l'image est souvent enneigée... et j'habite l'île de Mtl!!! Mais je refuse de payer le câble de pour de la télévision locale qui est gratuite!

[Signaler](#)


Aime

 *rolandlebeau* ★ [il y a 1 mois](#)

Non je n'ai aucune pitié pour le local ou les cablos les deux doivent-être reglementé ils font tout deux des profits énorme c'est à eux de bien gérer leurs affaire sinon aurevoir et au suivant. Pour les régions éloigné c'est dommage mais il y a toujours eu des avantages et des désavantages à cette situation moi je reste à Montréal et je ne veux pas payer pour St-Hillaire, assez c'est assez.

[Signaler](#)

Aime

 *Michelle* ★ [il y a 4 semaines](#)

Il faudrait y voir une fois pour toute. Les postes locaux sont gratuits ceux qui distribue le signal devrait donner une redevance à ses chaînes. Quoi dire de toutes ses années de profits impayés pour les chaînes locales? Cela devrait faire un bon crédit pour les consommateurs.

[Signaler](#)

Aime

 *Jean Allaire* ★ [il y a 4 semaines](#)

Vision 2012 de l'arroseur arrosé:

- 1) Les cablos vont se faire devancer par Internet comme moyen de distribution
- 2) Ces distributeurs (qui possèdent aussi des réseaux Internet) vont vouloir facturer les diffuseurs pour la bande passante utilisée par les visiteurs qui utilisent leurs réseaux pour aller visiter les sites des diffuseurs. C'est arrivé en G-B quand la BBC a lancé son lecteur vidéo et récemment au Canada on a parlé de throttling pour limiter les téléchargements audio.
- 3) L'argent des redevances circulerait dans l'autre sens, on aurait un droit d'accès payé par les diffuseurs pour continuer à être accessible par le net...
- 4) et on ne parle même pas des coûts à la transition numérique qui devront bien être financés d'une certaine façon...

Des idées pour sauver les médias? Allez-y!

[Signaler](#)

Aime

[blog comments powered by Disqus](#)

Date de modification :
2009-12-22